**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 20/25-07 от 21 декабря 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-10/22 в отношении адвоката**

**А.С.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 05.09.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.А.Е. в отношении адвоката А.С.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат в рамках рассмотрения гражданского спора в П. районном суде г. М. без заключения соглашения с ним, на основании ордера ознакомилась с материалами судебного дела и получила копии судебных актов.

 27.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 Адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 27.10.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.С.С. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.3 ч.4 ст.6, п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп.2 п.1 ст.9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем В.А.Е., выразившихся в том, что адвокат:

* не имея надлежащих полномочий и без заключенного в установленном порядке соглашения на оказание юридической помощи вступила в гражданское дело в качестве представителя В.А.Е. с целью получения копии судебного акта и ознакомления с материалами гражданского дела, получила в суде копию решения по гражданскому делу № ….. от 09 июня 2016 года в П. районном суда г. М.;
* оказывала юридическую помощь вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или иными безнравственными интересами;
* без законных оснований и в нарушение установленного порядка оформила два ордера № 10068 от 07.11.2019 г. и № 10085 от 18.02.2020 г.;
* совершила тем самым действия, направление на подрыв доверия к ней и к адвокатуре.

15.12.2022г. от представителя заявителя – Т.Ф.О. – поступил отзыв на заключение квалификационной комиссии.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Квалификационной комиссией правильно установлены фактические обстоятельства, свидетельствующие о грубейшем нарушении адвокатом А.С.С. требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, о существенном вреде законным интересам заявителя В.А.Е., причинённом адвокатом умышленно.

Возражения, высказывавшиеся адвокатом в процессе дисциплинарного разбирательства (в частности, в отношении отсутствующего соглашения и материалов адвокатского производства), Совет находит несостоятельными и надуманными, направленными на уклонение от ответственности за свои неправомерные действия.

В рамках компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ Совет по установленным квалификационной комиссией обстоятельствам не вправе подменять иные правоприменительные органы. Совет находит, что действия адвоката, рассмотренные в рамках данного дисциплинарного дела, не совместимы со статусом адвоката.

Вместе с тем, соответствии с п.5 ст.18 КПЭА меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет. Установленные квалификационной комиссией нарушения совершены адвокатом А.С.С. за пределами пресекательного срока применения мер дисциплинарной ответственности, в связи с чем дисциплинарное производство подлежит прекращению по формальному основанию.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.6) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.С.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в реестре адвокатов Московской области, вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

 Президент А.П.Галоганов